

Zamawiający:



**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**  
Oddział w Krakowie  
31-542 Kraków, ul Mogilska 25

Raport po spotkaniu informacyjnym:  
Gmina Brzesko  
Część 1. – Analiza ankiet

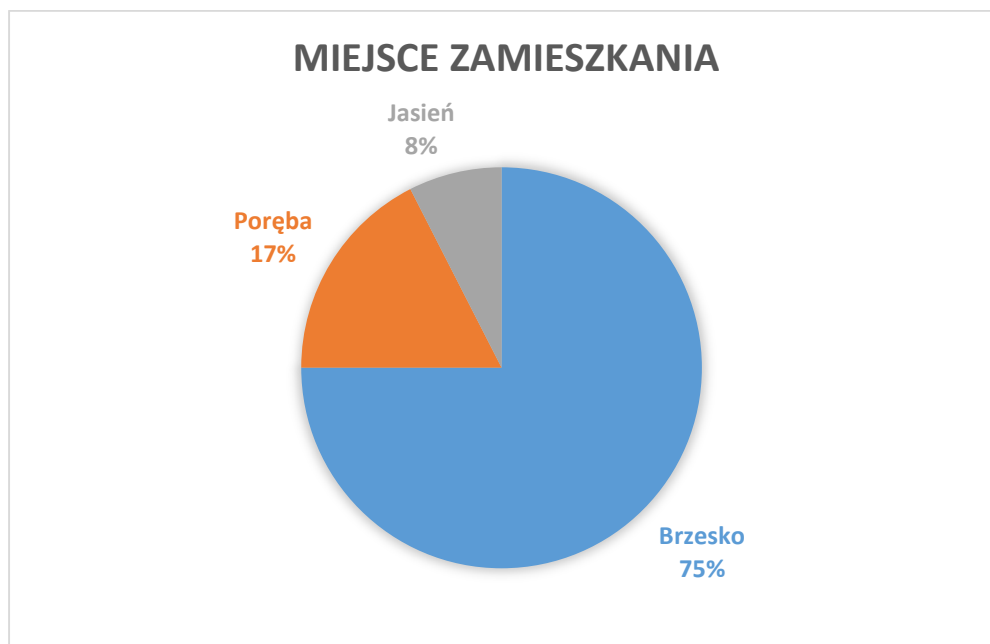
Wykonawca:



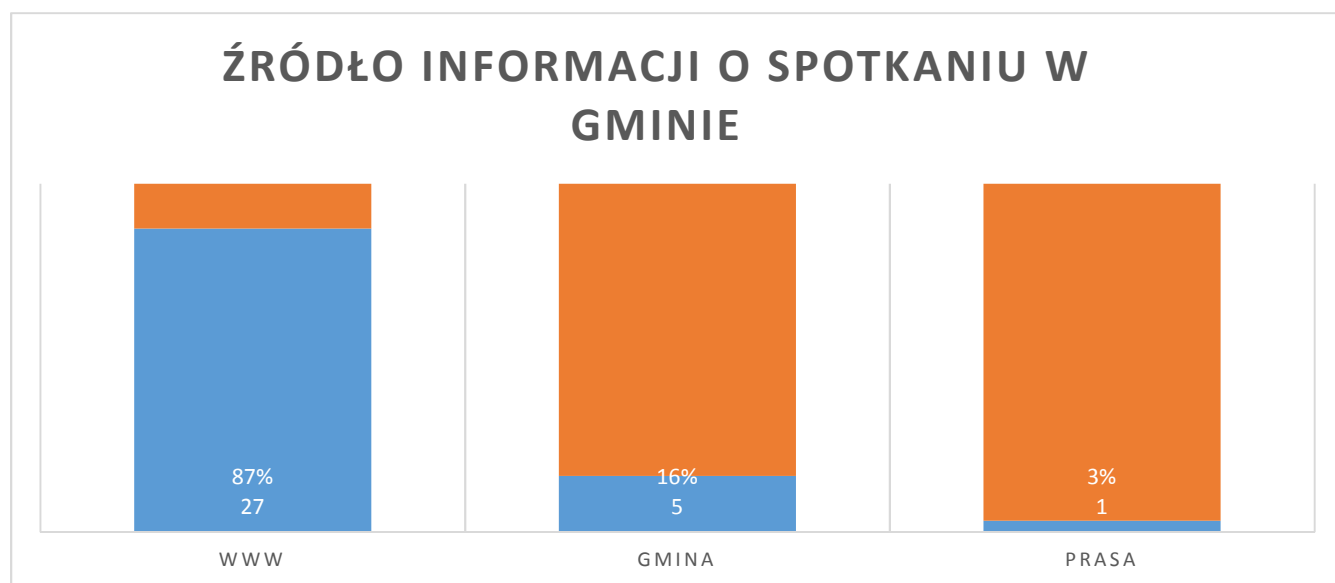
**Halcrow Group Sp. z o.o. (CH2M)**  
Oddział w Polsce  
00-684 Warszawa, ul. Wspólna 47/49  
Halcrow Group Sp. z o. o. Oddział w Polsce jest częścią firmy Halcrow Group Ltd. wchodzącej w skład grupy kapitałowej CH2M

## Część 1 – Analiza wyników ankiet

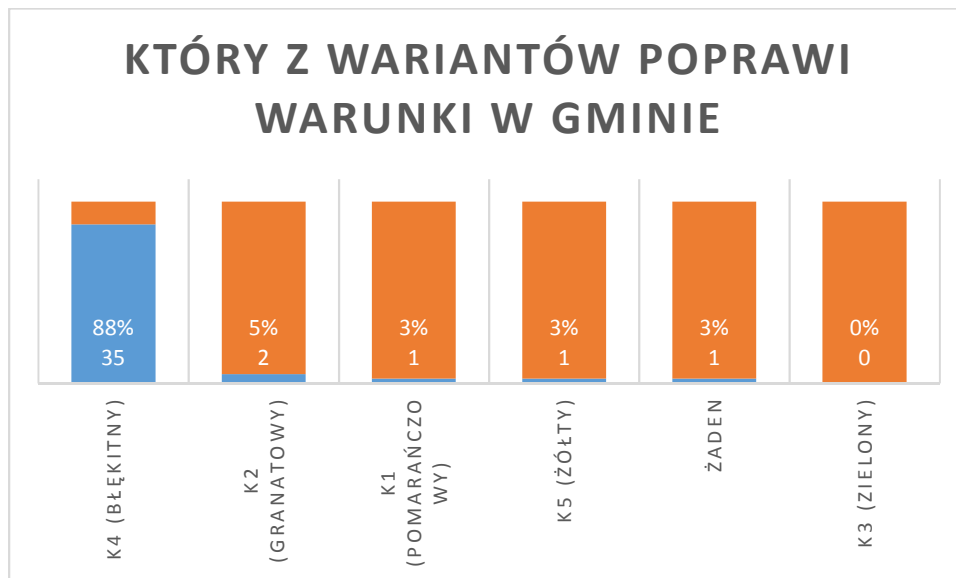
W gminie Brzesko zostało złożonych 40 ankiet. Ankietowani zamieszkują następujące miejscowości:



Na pytanie 5, dotyczące źródła informacji o spotkaniu w gminie zostało udzielonych 31 odpowiedzi. Najwięcej ludzi dowiedziało się o spotkaniu w urzędzie przez Internet.



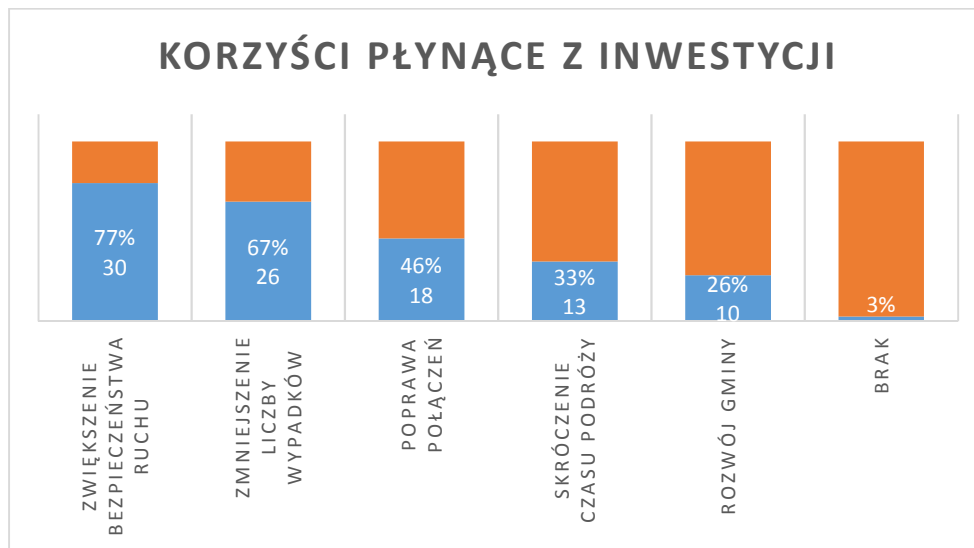
Na pytanie 6, dotyczące wariantu który będzie miał najlepszy wpływ na warunki w gminie zostało udzielonych 40 odpowiedzi. Projektant uznał, że nie zaznaczenie żadnej odpowiedzi w tym pytaniu jest równoznaczne z odpowiedzią, że żaden. Przy takim założeniu prawie 9 na 10 ankietowanych poparło wariant K4, najbardziej zbliżony do aktualnego przebiegu drogi DK75, z delikatnymi korektami spowodowanymi dostosowaniem drogi do wymaganych parametrów.



Na pytanie 7 zostało udzielonych 40 odpowiedzi. Rozkład procentowy w większości pokrywa się z pytaniem 8, z dużym poparciem dla wariantu K4.

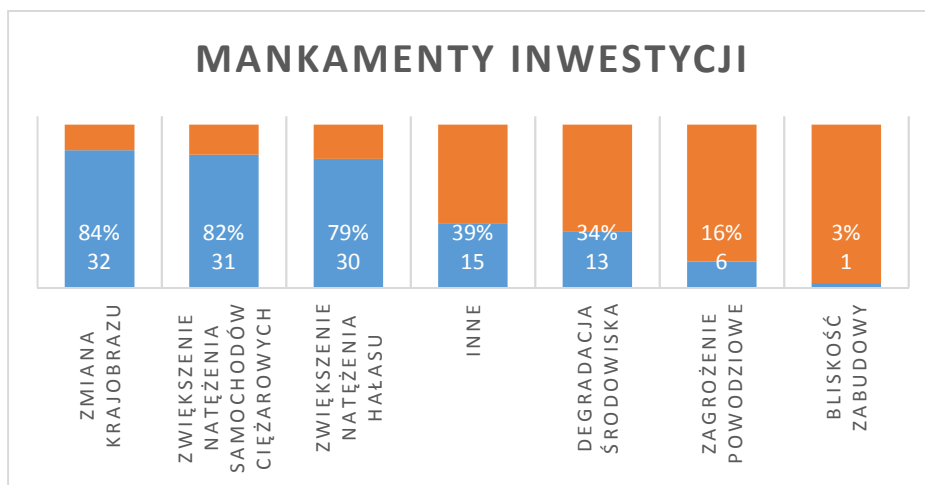


Na pytanie 8 dotyczące korzyści płynących z inwestycji udzielono 40 odpowiedzi, brak zaznaczenia jakiegokolwiek odpowiedzi został uznany za niedostrzeżenie jakichkolwiek korzyści. Większość (77% ankietowanych) uważa, że budowa drogi zapewni poprawę bezpieczeństwa ruchu i zmniejszenie liczby wypadków (67%). Połowa ankietowanych, stwierdza, że droga poprawi połączenia w gminie, a jedna trzecia, że skróci ona czas podróży.



Na pytanie 9 dotyczące mankamentów wynikających z inwestycji zostało udzielonych 38 odpowiedzi, co stanowi 71% wszystkich ankiet. 8 na 10 ankietowanych przyznało, że obawia się zmian krajobrazu oraz zwiększonego natężenia hałasu i samochodów ciężarowych. Do blisko 40% ankiet zostały dopisane dodatkowe mankamenty, które Projektant podzielił na następujące kategorie:

- Środowisko – negatywny wpływ inwestycji na lokalną faunę i florę, wycinki lasów, uprawy, zanieczyszczenie powietrza, smog, hałas.
- Zagrożenie powodziowe wynikające ze zmian w dopływach Uszwicy i korekcie jej przebiegu
- Bliskość trasy do istniejącej zabudowy



Na pytanie 11 zostało udzielonych 40 odpowiedzi. Większość ankietowanych stwierdziła, że budowa nowej drogi będzie miała negatywny wpływ na środowisko.



Na pozostałe wątpliwości i pytania zamieszczone w punktach 10 i 12 odpowiedzi, Projektant udziela odpowiedzi w drugiej części raportu.