

Zamawiający:



Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Krakowie
31-542 Kraków, ul. Mogilska 25

Raport po spotkaniu informacyjnym:

Gmina Gnojnik

Część 1. – Analiza ankiet

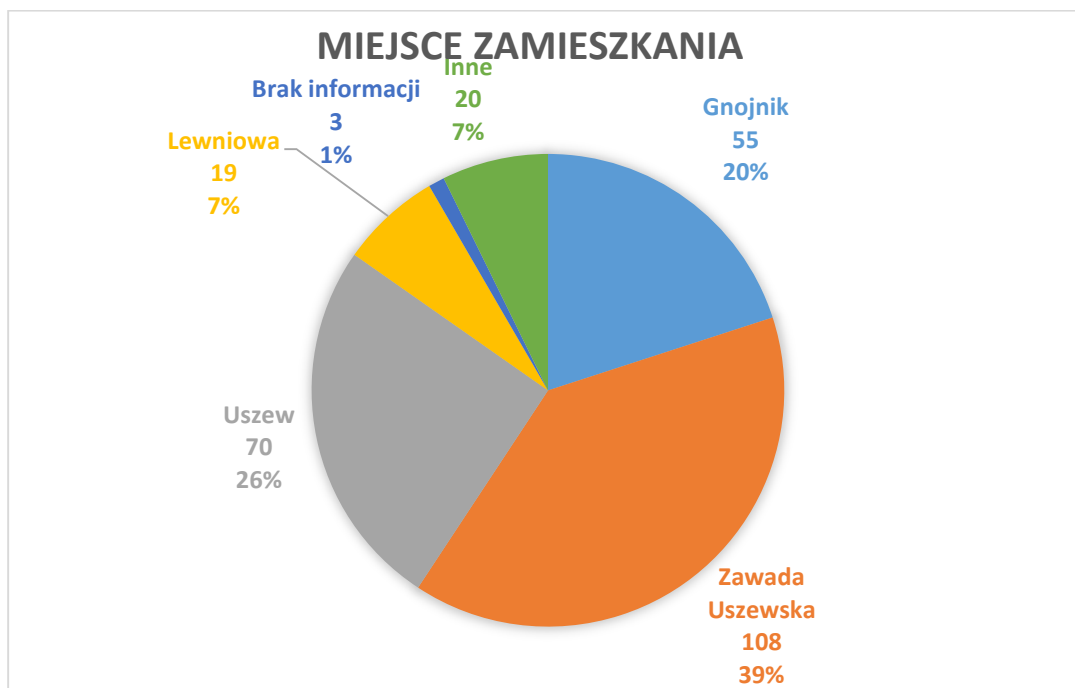
Wykonawca:



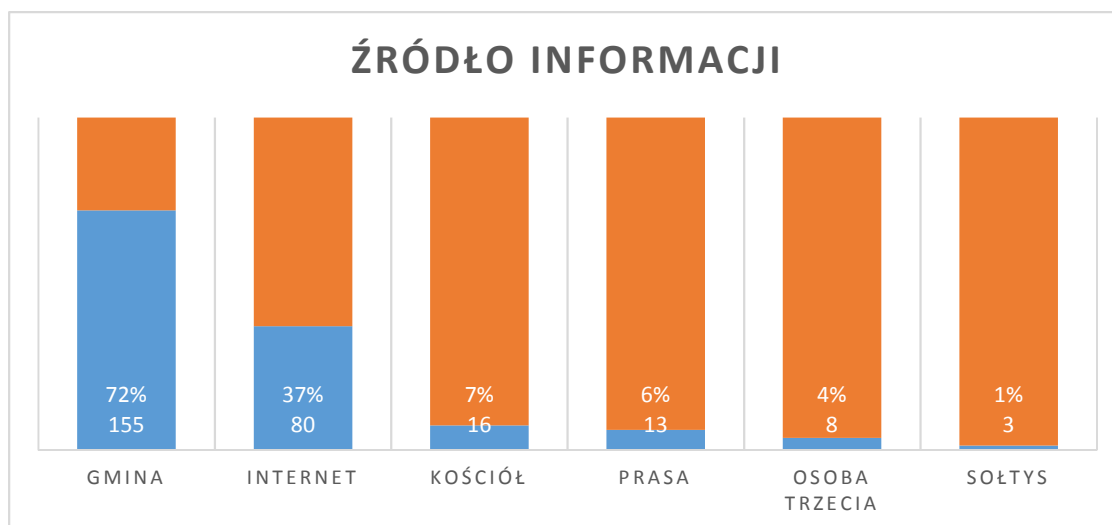
Halcrow Group Sp. z o.o. (CH2M)
Oddział w Polsce
00-684 Warszawa, ul. Wspólna 47/49
Halcrow Group Sp. z o. o. Oddział w Polsce jest częścią firmy Halcrow Group Ltd. wchodzącej w skład grupy kapitałowej CH2M

Część 1 - Analiza wyników ankiet

W gminie Gnojnik zostało złożonych 271 ankiet, z czego dwie okazały się duplikatami nie zostały uwzględnione w obliczeniach. Dodatkowo złożona została petycja z 279 podpisami przeciwko wariantowi zachodniemu wójta i przeciwko wszystkim wariantom zaproponowanym przez Projektanta. Ankiety zamieszkują następujące miejscowości:

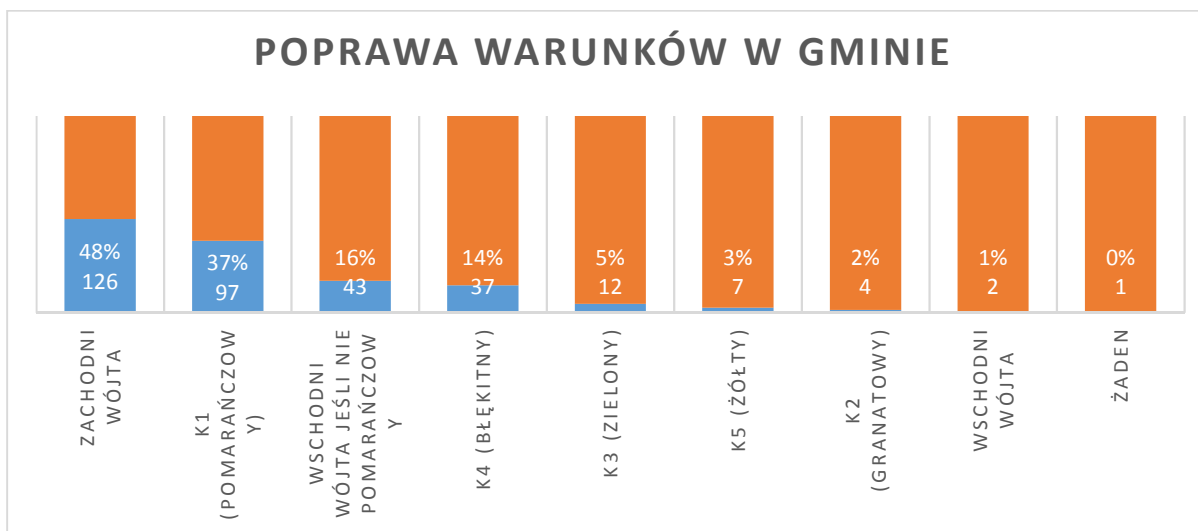


Na pytanie 5, dotyczące źródła informacji o spotkaniu w gminie, zostało udzielonych 215 odpowiedzi. Najwięcej ludzi dowiedziało się o spotkaniu w urzędzie gminy lub przez Internet. Warty zauważenia jest również fakt dopisania jako źródła informacji kościoła w ponad 7% ankiet.

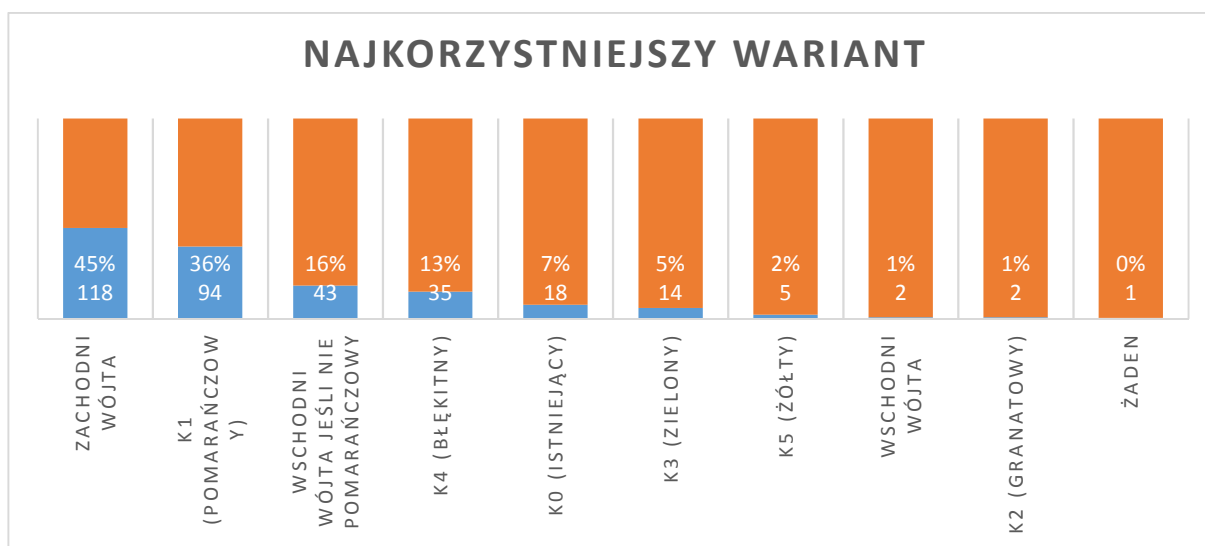


Na pytanie 6, dotyczące wariantu który będzie miał najlepszy wpływ na warunki w gminie zostało udzielonych 265 odpowiedzi. Projektant uznał, że dopisane przy kratkach „ze zmianami” lub uwagi w punkcie 10 albo 12 należy dołączyć do tej części ankiety. Przy takim założeniu prawie połowa (48%) ankietowanych poparła zachodni wariant przedstawiony przez wójta gminy Gnojnik, a 18% ankietowanych zaznaczyło, że w przypadku niewybrania wariantu pomarańczowego lub zachodniego przedstawionego przez wójta, popiera drugą opcję przedstawioną przez wójta, po wschodniej stronie gminy.

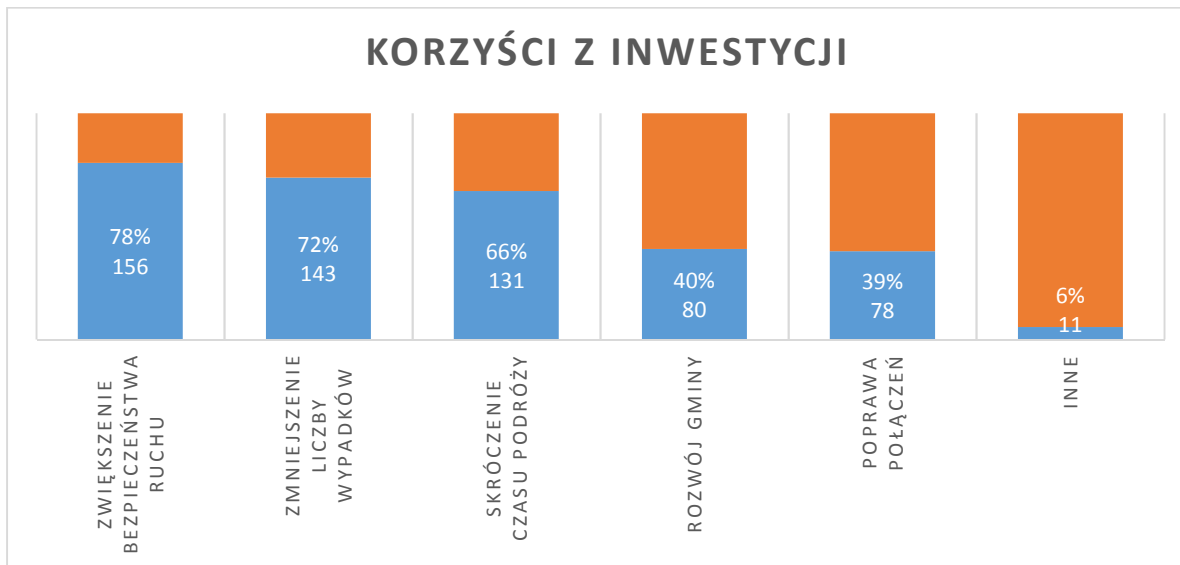
Projektant opracował 2 wersje wariantu zachodniego zgodne z parametrami technicznymi drogi GP oraz 3 wersje wariantu wschodniego i przedstawi je w trzeciej części raportu. Jeżeli zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego, zostaną włączone do analizy porównawczej i przedstawienia na następnym etapie.



Na pytanie 7 zostało udzielonych 260 odpowiedzi. Rozkład procentowy w większości pokrywa się z pytaniem 8, ale 7% ankietowanych zdecydowało, że najlepszym wyjściem jest pozostawienie istniejącej drogi bez zmian.

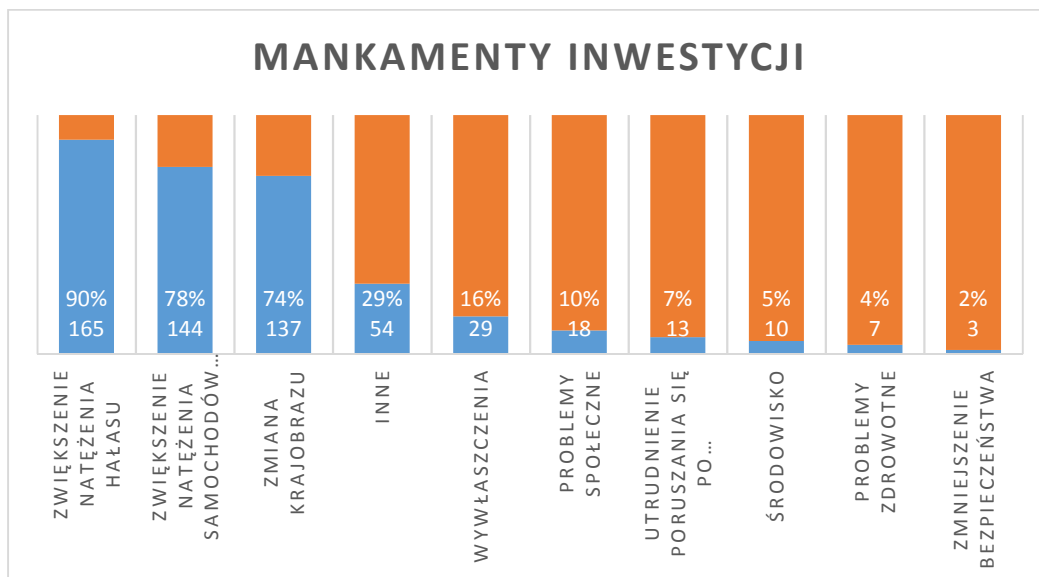


Na pytanie 8 dotyczące korzyści płynących z inwestycji zostało udzielone 200 odpowiedzi, co stanowi 74% wszystkich ankiet. Ponad ¼ ankietowanych udzielających odpowiedzi na to pytanie, uznało że budowa nowej drogi spowoduje wzrost bezpieczeństwa ruchu, a niewiele mniej, że zmniejszy się liczba wypadków i skróci czas podróży. Ok 40% widzi także możliwość rozwoju gminy i poprawę połączeń lokalnych.

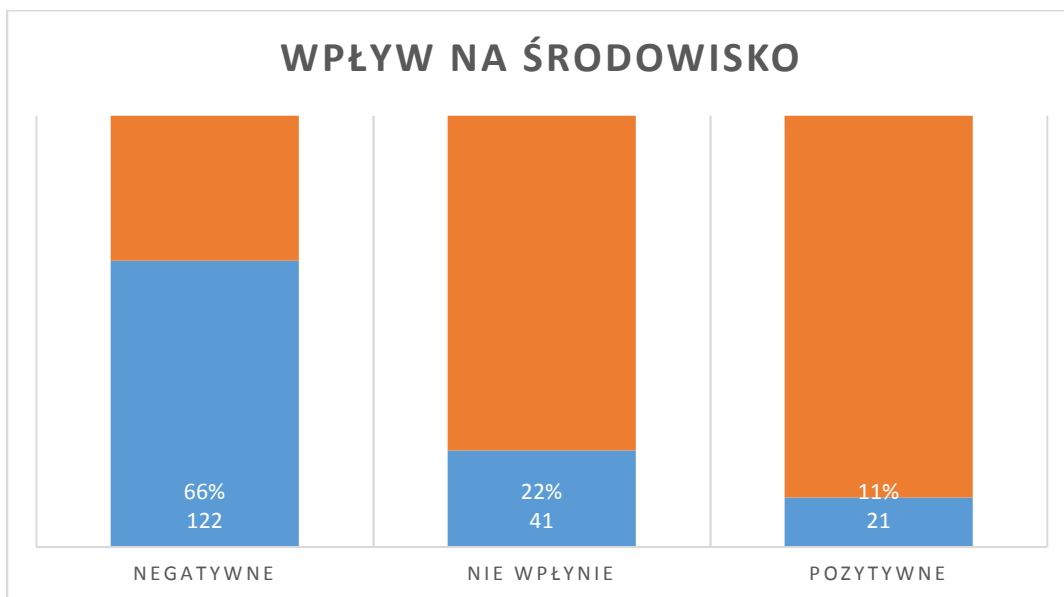


Na pytanie 9 dotyczące mankamentów wynikających z inwestycji zostało udzielone 188 odpowiedzi, co stanowi 69% wszystkich ankiet. 9 na 10 ankietowanych przyznało, że obawia się zwiększonego natężenia hałasu i samochodów ciężarowych. ¼ stwierdziło, że inwestycja spowoduje zmianę krajobrazu. Do 2% ankiet zostały dopisane dodatkowe mankamenty, które projektant podzielił na następujące kategorie:

- Wywłaszczenia – problemy powiązane ze zmianą zamieszkania, wyburzeniami, podziałem działek
- Problemy społeczne – podział gminy na dwie części, utrudnione spotkania lokalne i sąsiedzkie
- Utrudnione poruszanie się po gminie – również dostęp do obiektów użyteczności publicznej takich jak urzędy, szkoły, dojazdy do pracy i na zakupy
- Środowisko – negatywny wpływ inwestycji na lokalną faunę i florę, wycinki lasów, uprawy, zanieczyszczenie powietrza, smog, hałas.
- Problemy zdrowotne – wśród ludzi i zwierząt hodowlanych spowodowane zanieczyszczeniami
- Zmniejszenie bezpieczeństwa



Na pytanie 11 zostało udzielonych 164 odpowiedzi co stanowi 66% wszystkich ankiet. Większość ankietowanych stwierdziła, że budowa nowej drogi będzie miała negatywny wpływ na środowisko.



Na pozostałe wątpliwości i pytania zamieszczone w punktach 10 i 12 odpowiedzi, projektant udziela odpowiedzi w drugiej części raportu.

Jako dodatkowy czynnik, Projektant wziął pod uwagę listy poparcia przebiegów i uchwały zebrzań wiejskich. Ponieważ duża część nazwisk powtarzała się, Projektant przeprowadził oddzielną analizę z wynikami poniżej:

- Wyniki uchwał zebrzań wiejskich:
 - Zawada Uszewska: 99 osób, Za wariantem Zachodnim Wójta lub w drugiej kolejności Wschodnim Wójta
 - Gnojnik: 258 osób, za wariantem Wschodnim Wójta
 - Gosprzydowa: 40 osób, Za wariantem Wschodnim Wójta, przeciw wariantowi Zachodniemu Wójta
 - Uszew: 77 osób, Za wariantem Zachodnim Wójta
 - Biesiadki: 28 osób, Za wariantem Zachodnim Wójta
- Pismo sołtysa i rady sołectkiej wsi Zawada Uszewska: Za wariantem pomarańczowym, przeciw błękitnemu
- Pismo sołtysa i rady sołectkiej wsi Gnojnik: Negatywnie pomarańczowy, pozytywnie błękitny
- Petycja mieszkańców wsi Zawada Uszewska: 140 głosów za wariantem zachodnim Wójta
- Pismo mieszkańców wsi Granice Chronowskie, Potoczki i Stara wieś: Za K3 lub K4, 164 podpisy
- Lista osób popierających wariant Wschodni Wójta: 268
- Lista za zachodnim wójta, lub w drugiej kolejności, wschodnim wójta: 144 osoby

